# Provas CIENTÍFICAS De Que A Terra É Um Quase- Globo, Não Um Quase- Disco

Organizado por Hélio de Menezes Silva, set.2018.  
  
  
Aqui, só estamos interessados em coletar curtas provas, enviadas por vários crentes literalistas- normais, nascidos de novo, rigorosamente provando que a terra é uma quase-esfera, não uma quase-disco.   
Então, este documento será um esforço colaborativo de muitos crentes. Mas deve ser somente uma lista de resumos curtos e simplificados, com links para artigos mais detalhados.  
  
  
Para começarmos, rogo que eventuais enganados com a histeria da teoria da terra plana abandonem, por um momento, seus ilógicos argumentos semelhantes aos abaixo:

- "Hélio, você, você mesmo, com seus próprios olhos e mãos, viu e tocou a prova de que a terra não é plana? Se me disser que 'não, eu mesmo não fiz a experiência e eu mesmo não comprovei que a terra não é plana', eu lhe direi 'não acredite em ninguém mais, todos os habitantes da terra estão possuídos pelo demônio da mentira da terra não plana'. Se me disser que 'sim, eu mesmo fiz a experiência e comprovei que a terra não é plana', eu lhe direi 'afaste-se de mim, sr. mentiroso, sr. Satanás.'  
- "Hélio, se a experiência que você quer propor é tal que eu não posso fazer sozinho e secretamente, sem ajuda sua nem de ninguém, sem gastar nem mesmo 1 centavo, nem mais de 5 minutos, sem precisar de sair do quintal de minha casa, então não quero nem mesmo ouvir sua sugestão, por favor se retire."  
- "Hélio, mesmo se todos os bilhões da homens da terra (inclusive todos os milhões de cientistas, físicos, navegadores, pilotos, astronautas, geodesas, topógrafos, etc.) dessem depoimentos que discordassem de mim, todos são mentirosos ou loucos ou demonistas, e os são desconsiderarei como mentirosos ou loucos ou demonistas."  
- "Hélio, todos os milhões de provas fotográficas ou de qualquer aparelho ou método científico que não indique que a terra é plana são propositadamente falsificados ou grosseiramente errados, e nunca admitirei nenhum deles, nem mesmo o examinarei. Eu sou o único sincero e habilidoso e sincero e verdadeiro, em todo o mundo."  
- "Hélio, há uma conspiração global universal luciferiana que atrai homens por roubar-lhes alma e salvação, e oferecer-lhes tesouros e vantagens que nem sei imaginar (muito menos provar)."  
- "Hélio, não podemos confiar em nenhuma das leis estabelecidas da física, da geodésia, da topografia (e que discordem da Teoria da Terra Plana) em que podemos confiar. Somos mesmo "Joãozinho passo certo, os únicos verdadeiros salvos, e gênios, e honestos)".

## **Superfície da Água de um Lago É Mais Baixa Vários Centímetros em 3 milhas, Medida Com Mira Laser.**

<https://www.youtube.com/watch?v=QVa2UmgdTM4>

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

# **Experimento Bikini, Março De 1954, Que Definitiva E Completamente Aniquila A Teoria Da Terra Plana.**

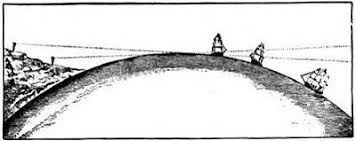
Só leia se ainda lembra 1 grama de Trigonometria. Se não lembra, talvez prefira não ler.

Hélio de Menezes Silva

Hoje, 26.08.2018, eu, Hélio, recebi um interessante post de Quora, que, no meio da leitura, mesmo sem os autores terem pensado nisso, percebi que definitiva e completamente aniquila a teoria da terra plana.  
  
Segue-se o post de Quora (procure por *"What would happen if a rigid and non-malleable 50-mile pole were to lie flat on the Earth's surface?"):*  
  
  
**PERGUNTA**: O que aconteceria se um poste de 50 milhas [pouco mais de 80km], rígido e não maleável, ficasse deitado na superfície da Terra?  
  
**RESPOSTA** DE Sean Lynch  
  
Sean Lynch, B.S Física - New Mexico Tech, M.S. Física - Universidade de Cinncinati  
  
Atualizado em 12 de setembro de 2017 · Votado por Erik Nelson, M.S. Física, Universidade da Califórnia, San Diego (2003) e Kasper Emil Feld, PhD Física e Nanotecnologia, Universidade de Copenhague (2012)  
  
Eu posso relatar uma história de um exemplo real disso tudo, mas [de comprimento] bem mais curto. Não 50 milhas de comprimento, mas apenas 2 milhas [3,218688km] de comprimento.  
  
Depois da Segunda Guerra Mundial, quando a Marinha dos EUA estava testando a bomba de hidrogênio no atol de Bikini, no Pacífico Sul, eles construíram um conjunto de tubos de vácuo de 2 milhas [3,218688km] de comprimento [cada um] . A Marinha e seus empreiteiros que construíram os tubos [inteligentes e com experiência e competência, mas não cientistas] costumavam zombar dos recém formados cientistas e engenheiros que estavam no local para estudar e medir a explosão, tratando os [recém formados] cientistas e engenheiros como se fossem crianças.  
  
Quando os cientistas foram testar os tubos de vácuo com uma fonte de radiação de teste, descobriram que nenhuma das radiações era transmitida pelos canos [de uma ponta a outra]. Usando um telescópio para ver linhas retas, os jovens cientistas corrigiram os tubos.  
  
Um dos engenheiros calculou as correções feitas e mostrou a um dos cientistas. O cientista riu alto e proclamou que quando os tubos foram construídos, o empreiteiro esqueceu que a Terra era redonda!  
  
O tubo estava perfeitamente nivelado, comparado ao nível do mar, ao longo de todo o seu comprimento. No entanto, uma vez que a Terra é curva, o [nível do] mar é curvado, assim como as extensões do tubo. A quantidade que os tubos precisavam ser levantados na extremidade era exatamente a quantidade necessária para explicar a curva da Terra.  
  
Citação de: "Meet Dr. Stirling Colgate, Iconic Tech President"  
  
Stirling Colgate:  
  
“Houve uma parte particularmente divertida deste experimento de teste de bomba envolvendo uma dúzia de tubos de vácuo de duas milhas de comprimento necessários para visualizar com precisão o dispositivo de longe o suficiente para salvar o equipamento [usado] para gravação da explosão esperada.  
  
“Quando seis de nós, jovens físicos, chegamos no [Atol de] Bikini alguns meses antes do teste, mas depois de um imenso esforço de milhares de pessoas trabalhando para o empreiteiro "Holmes and Narver", descobrimos que os raios gama de uma fonte de teste radioativa não passariam pelos dutos de vácuo. por uma distância de duas milhas.  
  
Depois que alguns dos juvenis cientistas jovens endireitaram uma linha de tubulação usando um telescópio especial, Colgate recorda ter sido acordado naquela noite por outro engenheiro ainda mais jovem, que lhe mostrou as correções.  
  
"Eu dei uma olhada, calculei a geometria e disse em voz alta para que todos na tenda pudessem ouvir: **'Oh meu Deus, eles esqueceram de que a terra é redonda!**"  
  
\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*  
  
  
[Hélio calculou, usando as fórmulas de <https://www.caldnazza.com/2012/02/arco-corda-flecha-e-angulo-de-um-arco.html#.W4NFiuhKjWV>   
  
R = raio da terra = 20.000km/3,1415926 = 6.366,346km  
  
A = extensão do arco (medido curvo) = 2 milhas = 2milhas \* 1.609,344km/milha = 3,218688km  
  
alfa = ângulo da metade do arco = (180 \* A) / (3,1415926 \* R \* 2) =  (180 \* 3,218688) / (3,1415926 \* 6.366,346 \* 2) = 0,0144837589graus = (0,0144837589graus) \* 3,1415926 / 180 = 0,000252789277radianos  
  
cos(alfa) = cos(0,000252789277radianos) = 0,99999996805  
(desconfio da precisão da minha calculadora, mas deve ser em torno disso)  
  
F = flecha do arco = R - (R\*cos(alfa)) = 6.366,346 - (6.366,346 \* 0,99999996805) = 0,000203412km = **20,3 cm**  
(desconfio da precisão da minha calculadora, mas deve ser em torno disso)  
  
(isto é, o tubo de 2 milhas teve que ser arqueado formando um arco de circunferência onde a flecha, isto é, a profundidade da "depressão" no meio do arco, medindo-se em relação ao nível de água, foi de 20,3cm. Sem isso, o tubo, sempre na mesmo exato nível de água, na realidade estaria curvo, e a radiação, que se propaga em linha reta, não passaria de uma para a outra ponta.   
  
Hoje, esta experiência pode ser feita com custo 0 e em 1 hora, tomando-se emprestado em qualquer firma de topografia de sua cidade uma fonte bem concentrada de raio laser, e uma nível de água. Muito fácil.   
  
**Quem topa o amistoso desafio?**  
)  
  
  
Meu tio, José Feitosa de Menezes, irmão de minha mãe, foi um extraordinário topógrafo, cartógrafo e geodesa, tendo trabalhado anos em uma das melhores empresas de cálculo e execução de saneamento, em todo mundo, "*Escritório de Engenharia Civil e Sanitária Francisco Saturnino de Britto*", veja <https://pt.wikipedia.org/wiki/Saturnino_de_Brito> .   
  
Menino esperto aos 10 anos, nas férias eu acompanhava meu tio nos seus trabalhos de campo e ele gostava de me ensinar, e lembro vividamente que sempre repetiu que, depois de uns poucos quilômetros, todos os cálculos de topografia plana começavam a dar errados, então tinha que se usar trigonometria esférica.   
  
Mesmo de menor, aos 16 e 17 anos, durante algumas das minhas férias eu pedi muito e trabalhei como topógrafo no levantamento topográfico da grande João Pessoa, e eu mesmo pude comprovar que, mesmo quando a cidade somente tinha cerca de 20km na maior extensão, devíamos fazer correções devido ao fato da terra não ser plana. Ao que me lembro, eu passava dias formando um grande polígono, depois ia calcular em uma calculadora Facit, e sempre dava uma diferença de muitos centímetros, sempre numa só direção. Não compensava fazer todos os cálculos por trigonometria esférica (não havia computadores), mas eu sabia do problema e o maquiava distribuindo o erro total em algumas dezenas de erros parciais. Mas aprendi na pele que, se eu fosse fazer mapas de centenas ou milhares de quilômetros, teria forçosamente que usar trigonometria esférica, senão os erros seriam absurda, ridicularmente grandes. Pergunte isso a qualquer antigo cartógrafo do Exército, ou DNIT, ou DER. Ou atual e bom professor de topografia, geodésia, cartografia ou geografia. Qualquer um.  
  
Hélio de Menezes Silva.  
  
  
\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

# Até Uma Criança Destrói A Louca Teoria Da Terra Plana

**Hélio de Menezes Silva**, 2018

  
  
<https://www.quora.com/How-can-we-know-that-the-Earth-is-round-with-simple-logic>

Experiência muitíssimo simples que eu e você podemos fazer ainda hoje (em pouquíssimos minutos, com custo zero, equipamentos zero, riscos zero) e que para sempre reduz a pó a louca teoria de que a terra é plana e está debaixo de um domo onde estão os astros (sol, lua e todos os planetas, estrelas, etc.):

Em uma rua em frente ao mar e bem próximo dele, encontre um prédio que permita você subir a um restaurante ou apartamento de um seu amigo, no último andar.  
  
1) Na CALÇADA em frente ao prédio, procure com os olhos algum navio ou barco que esteja tão longe que você só veja uma parte superior dele, e mentalmente anote quão baixo você consegue ver daquele navio ou barco, e chame de **Altura1** a sua *estimativa* da altura que você conseguiu ver daquele objeto.  
(quando fiz essa experiência aos 10 ou 11 anos de idade, no meu 1º ou 2º ano ginasial (hoje seria a 6ª ou 7ª série do Ensino Fundamental), eu desci até tocar a areia molhada na praia mais perto do porto de Cabedelo, Paraíba, e vi somente uma parte de um mastro, e não deu para eu saber de que era aquele mastro, mas estimei que a altura total que eu vi devia ser de uns 3 metros)  
  
2) Rapidamente suba até a PARTE MAIS ALTA que lhe permitam naquele prédio, e mentalmente anote quão baixo você consegue ver daquele navio ou barco, e chame de **Altura2** a sua *estimativa* da altura que você conseguiu, agora, ver daquele objeto.  
(quando fiz essa experiência na praia mais perto do porto de Cabedelo, somente consegui um sobrado de veraneio da família de um amigo meu, era somente térreo mais 1ºandar, mas pedi para subir ao 1º andar e vi *todo* o mastro e não somente seu topo, e, adicionalmente, vi metade de algo que parecia a torre de comando de um navio, acho que a altura total que eu vi deve ter sido de uns 6 a 8 metros)  
  
3) Compare, e ocorrerá que Altura2 será maior que Altura1. Isso seria impossível de ocorrer se a terra fosse plana: a Altura1 teria que ser igual à Altura2. Maia ainda: Se a terra fosse plana, o mar seria um plano perfeito, perfeitamente liso a menos das ondas, portanto, mesmo sobre a mais baixa jangada flutuando no mar da Paraíba, eu teria, forçosamente, que conseguir ver outra jangada, sem mastro, a 1 km de distância, a 5 km de distância, e, com o mais potente telescópio do mundo, veria a jangadinha a 100 km de distância, a 1.000 km de distância, veria as praias da África a 2.850 km de distância!

Quer prova maior de que a terra não é plana do que o fracasso que você obterá na tão simples experiência que lhe propus? Mas a experiência terá que ser feita por VOCÊ mesmo. Repito, para ênfase: Se a terra fosse plana, então, de um navio ao largo de João Pessoa se conseguiria ver uma navio 400 ou 4000km a Leste, e ver todas as praias da África: bastaria se ter um telescópio bem potente ... Se isso não ocorre, será uma prova da falsidade da Teoria da Terra Plana. Entendeu bem, irmão?  
  
**Você, você mesmo, faça essa experiência hoje mesmo** e conte-me o resultado   
  
(também dá para fazer a experiência usando um campo aberto bem plano e uma construção alta;   
ou viajando de carro por uma estrada (faça anotações a de quando está no topo de uma subida, e quando já desceu uns 200m dele);   
ou viajando de avião (faça anotações na decolagem, a 100m e a 1000m de altura);  
etc.  
)  
  
  
Hélio de Menezes Silva  
  
  
  
\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*  
  
  
PERGUNTA: Irmão Hélio: Na sua opinião, qual o **erro básico da Teoria da Terra Plana ao interpretar a Bíblia**?  
  
RESPOSTA:  
O erro mais básico, o erro chave do Geocentrismo e da Teoria da Terra Plana, é o de não reconhecerem que a absolutamente perfeita inspiração de cada palavra da Bíblia, e a mais rigorosa interpretação literal- normal (reconhecendo as raríssimas figuras de linguagem, as quais são óbvias, reconhecendo o contexto, etc.), ambas dão pleno lugar a justificadas interpretações considerando **Linguagem Fenomenológica** ou **Linguagem de Aparências**. Citarei <https://igrejamilitante.wordpress.com/2013/01/30/linguagem-fenomenologica-na-biblia/> (note que é um site católico)

*<< Alguns versículos ou expressões bíblicas usam o que é conhecido como* ***Linguagem Fenomenológica****, ou seja,  a* ***Linguagem das Aparências****. Linguagem Fenomenológica ocorre quando descrevemos algo como parece ser, independentemente de como realmente é. Um exemplo clássico de linguagem fenomenológica é falar do sol nascente e sol poente. O sol parece aumentar e ajustar-se, baixando ou subindo no horizonte, mas este movimento é, na verdade, devido à rotação da terra em vez de ao movimento do sol em torno da Terra. Ou seja, não porque  como aparenta, o sol baixe ou desça em relação à face da Terra.  
  
Alguns versículos que falam do sono da alma usam, portanto, uma linguagem fenomenológica. Por exemplo, Daniel 12:2 diz: “*E muitos [*~~(corpos)~~*](_NOLINK_|_IGNORE_|verse:27.12.2|modid:ltt2009) de entre os que dormem no pó da terra ressuscitarão, estes para vida eterna, e os outros para vergonha [[](_NOLINK_|_IGNORE_|verse:27.12.2|modid:ltt2009)*e*[]](_NOLINK_|_IGNORE_|verse:27.12.2|modid:ltt2009) desprezo eterno.*” Esta imagem poderia literalmente referir-se tanto à pessoas a levantarem-se pela manhã quanto à um morto despertando para a Vida Eterna, enquanto metáfora. Assim a expressão “o sono”  discutida aqui é o sono fenomenológico, não o sono literal. Daniel não está falando de pessoas vivas que dormem embaixo da terra, mas dos mortos.  A metáfora é bastante evidente neste caso, porque as pessoas quando mortas parecem que estar dormindo, especialmente quando deitadas em seu leito de morte (e note que muitas vezes as pessoas morrem em suas camas, aumentando ainda mais a analogia com o sono). Portanto, a Bíblia muitas vezes usa o termo “sono” como um eufemismo para “morte”. Na verdade, esse eufemismo é comum hoje em várias línguas por essa razão.>>*

Isto é, a Bíblia é inspirada em cada palavra; sempre, cada verso, deve ser tomado literal- normalmente; mas sempre lembremos que a Bíblia não tem que sempre usar linguagem de natureza técnica, e algumas vezes usa a linguagem dos fenômenos e das aparências, isto não nos deve ser nenhum problema.  
  
  
  
\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*  
  
  
PERGUNTA:  
Hélio, muito obrigado por ... ... ... Agora, respeitosa e amorosamente peço-lhe, por favor dê uma olhada no vídeo desse sismólogo brasileiro que mora nos Estados Unidos e defende a Teoria da Terra Plana: <https://youtu.be/y_laiLNrfDw>. Depois, por favor diga-me o que acha,  
CCCC, 21.05.2018

RESPOSTA:   
Muito obrigado pelas amorosas palavras de incentivo. Toda glória sempre seja dada somente a Deus, mas suas palavras me serviram de encorajamento.   
Irmão, planejo produzir vídeos (de outros assuntos) porque me pedem, mas quase nunca eu assisto vídeos de ninguém, prefiro quase que exclusivamente textos. Mas o vídeo que me recomendou é curto, 7 minutos, e eu estava esperando minha esposa terminar de se aprontar, por isso fiz uma exceção e dei uma olhada nas 3 perguntas do vídeo que o senhor sugeriu.  
  
Caro irmão CCCC, rogo que não se ofenda, mas respeitosa e fraternamente tenho que lhe falar com sinceridade, e o tom geral do vídeo me surpreendeu, a mim pareceu tom de gozação e zombaria muitíssimos inapropriados a uma palestra, tanto se ela for considerada científica ou se ela for considerada cristã. Tom de gozação e zombaria a um nível que, em assuntos científicos e de instrução bíblica, eu nunca tinha visto em 44 anos como crente ensinando em escolas bíblicas e em 3 institutos bíblicos, e em 60 anos dando aulas (desde meus 12 anos de idade que amiguinhos mais jovens pediam que eu lhes desse aulas de Matemática, depois de graduado e pós-graduado ensinei na universidade e fui pesquisador e apresentador de muitos trabalhos de Ciência da Computação em congressos nacionais e internacionais.)  
  
No vídeo, em tom que me pareceu de galhofa, o autor apenas fez 3 perguntas-desafios:  
  
**1ª pergunta: Que é ciência?**Minha **resposta**: irmão, essa pergunta é totalmente, absolutamente, ridiculamente irrelevante para a questão em foco (suponho que o único objetivo do autor devia ser provar se a terra é plana, ou se é redonda). O teor, as palavras, e o tom, todas essas coisas somente me pareceram de gozação, zombaria, palhaçada, loucura, agressão e provocação para briga. Por que o autor não agiu com sobriedade e seriedade, sem zombarias, e tentou explicar com toda seriedade, educação e precisão o que ele julga que são provas de que a terra é plana? Por que o autor desviou-se disso? Desviou-se para fazer uma cortina de fumaça?  
  
**2ª pergunta:** Se um cientista tem um aparato [Hélio acha que o autor se refere aos foguetes e satélites da NASA, da Rússia, etc.? Refere-se a eles terem lançado milhares de satélites e tirado milhares de fotos e o homem ter pisado na lua? Será que foi isso mesmo que o autor tentou transmitir?]   
um aparato que ninguém mais pode ter no mundo inteiro [Hélio acha que o autor se refere ao fato da NASA, Rússia, etc. não lhe disponibilizarem o equipamento e o dinheiro para ele fazer os experimentos que quiser. Será que foi isso mesmo que o autor tentou transmitir?],   
então pergunto: **o que tal cientista relata que descobriu com o aparato** [Hélio acha que o autor se refere às coisas da NASA que, por um caminho ou outro, foram usados como evidências da esfericidade da terra. Será que foi isso mesmo que o autor tentou transmitir?],   
**mas ninguém pode checar se é verdade,**   
**deve ser considerado como um FATO científico que não pode ser duvidado,   
ou como uma mera ESPECULAÇÃO científica que ninguém deve considerar como verdade** não discutível?   
[Hélio acha que o autor quer insinuar que todas as evidências de esfericidade resultam de uma **conspiração mundial** para enganar as pessoas para que creiam na esfericidade da terra. Será que foi isso mesmo que o autor tentou transmitir?]   
**Resposta**: Eu proporia ao autor: Se bem entendi o que você quis insinuar, proponho que revertamos a direção da bala: primeiramente o autor deverá provar, além de qualquer possibilidade de dúvida, que há uma "fantástica" conspiração mundial envolvendo muitos países independentes entre si ou mesmo inimigos entre si, envolvendo milhares dos melhores cientistas de muitos países e trilhões de dólares,  
  
**3ª pergunta:**. **Por que o galo canta antes do primeiro raio de sol aparecer?**  
**Resposta**: A mesma da 1ª pergunta.

Caro irmão CCCC, com todo amor e consideração que lhe tenho, lamento muitíssimo a atitude do autor do vídeo. Ao longo de 10 ou mais anos já li alguns 5 a 10 escritos de crentes americanos defendendo Geocentrismo (a teoria da terra ser imóvel, a única coisa imóvel do universo, todas as ouras coisas em movimentando-se em relação à terra. Todos os argumentos deles, quer de aparência científica quer bíblica, me pareceram muitíssimo errados, mas pelo menos seus argumentos tinham seriedade, moderação, sincera vontade de amorosamente instruir e educar, muito diferentes do atual vídeo, que me pareceu de gozação, zombaria, palhaçada, loucura, agressão e provocação para briga, em nada contribuindo para alguém entender a teoria nem para a aceitar.  
  
Bem, irmão CCCC: como o autor do vídeo defendendo a Teoria da Terra Plana sabe português, por favor, se, tem acesso a ele, primeiro que tudo lance-lhe meu desafio. Este meu desafio é feito com espírito de benignidade, visando o bem e edificação de todos, não tem zombarias nem ofensas, foi feito com o sincero desejo de instruir e edificar. A experiência que propus tem custo zero, em uma hora ele poderá escolher um local adequado e fazer o experimento.  
Somente depois, se ele puder me explicar a contento que fez o experimento proposto e conseguiu um resultado oposto ao que eu prevejo   
*(por exemplo, se ele puder me dizer que deitou-se na calçada em frente ao mar, ou deitou-se em um campo aberto, rosto colado ao chão, e anotou mentalmente a coisa mais longínqua de que conseguiu ver uma parte superior, depois se levantou e subiu em uma escada portátil, e olhou, e somente viu exatamente a mesma parte superior que antes tinha visto, depois subiu ao terraço do prédio ao lado dele, de 10 andares, e somente viu exatamente a mesma parte superior que antes tinha visto),*e se ele descrever detalhadamente seu experimento, com bastante fotos, diagramas e vídeos, então eu tomarei umas 5 testemunhas e, eu e elas, um por vez, replicaremos aqui o experimento. Se autor do vídeo estiver correto no seu experimento e destruir tudo que eu penso sobre o assunto, então eu poderei mudar para a posição dele. Mas, reversamente, antes de tudo ele terá que se comprometer a abandonar a teoria dele, se ele não conseguir passar no amigável teste que propus acima.  
  
OK?  
  
  
Comece a estudar sobre o assunto em <https://answersingenesis.org/astronomy/earth/does-bible-teach-earth-flat/>   
e em <https://www.youtube.com/watch?v=4HrIHuFP74k>

Talvez o melhor ataque contra a Teoria da Terra Plana foi escrito pelo maior defensor do Geocentrismo, **Gerardus D. Bouw**, PhD em astronomia, crente, KJB-only <http://www.geocentricity.com/astronomy_of_bible/flatearth/doesbibleteach.html>,  
Hélio.  
  
  
  
\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*  
  
  
**PERGUNTA:** Caríssimo irmão Hélio, muito obrigado por ... ... ... .  
  
Bem, Hélio, uma vez que você é contra a Teoria da Terra Plana, conforme escreveu em "*Até Uma Criança Destrói A Louca Teoria Da Terra Plana*", posso lhe perguntar se você também é radical e violentamente contra o **GEOCENTRISMO** (teoria de que a terra é o centro do universo, que ela é absolutamente imóvel em termos absolutos, e tudo o mais (lua, sol, planetas, estrelas, cometas, estrelas, galáxias, etc.) move-se em relação à terra, em órbitas circulares, elípticas, helicoidais, cardióides, e outras de órbitas de formas mais complexas)? Isto é, favorece você o HELIOCENTRISMO (teoria de que a lua move-se em uma elipse quase circular ao redor da terra, e a terra move-se em uma elipse ao redor do sol, e este também está em movimento em relação à sua galáxia (a via láctea), e esta está em movimento em relação ao universo conhecido)?  
  
RRRR  
  
  
  
**RESPOSTA de Hélio**:  
Muito obrigado pelas amorosas palavras de incentivo. Toda glória sempre seja dada somente a Deus, mas suas palavras me serviram de encorajamento.   
  
Caro irmão RRRR:   
- Geocentrismo e Teoria da Terra Plana são coisas *diferentes*, distintas. Não tenho estatísticas de preferências (e estatísticas de preferências de modo nenhum provam este tipo de coisas), mas eu não me surpreenderia se viesse a descobrir que:

a) 1,00 % dos crentes creem somente em Geocentrismo mas não em Teoria da Terra Plana,   
b) 0,10 % dos crentes creem em ambos Geocentrismo e Teoria da Terra Plana,  
c) 0,01 % creem em Teoria da Terra Plana mas não em Geocentrismo, e   
d) 98,99 % (como eu) NÃO CREEM no Geocentrismo (que crê que a terra gira em redor do sol, etc.) nem na Teoria da Terra Plana.

O erro mais básico, o erro chave do Geocentrismo e da Teoria da Terra Plana é o de não reconhecerem que a absolutamente perfeita inspiração de cada palavra da Bíblia, e a mais rigorosa interpretação literal- normal (reconhecendo as raríssimas figuras de linguagem, as quais são óbvias, reconhecendo o contexto, etc.), ambas dão pleno lugar a justificadas interpretações considerando **Linguagem Fenomenológica** ou **Linguagem de Aparências**. Ou **Linguagem Antropomórfica**. Citarei <https://igrejamilitante.wordpress.com/2013/01/30/linguagem-fenomenologica-na-biblia/> (note que é um site católico)

*<< Alguns versículos ou expressões bíblicas usam o que é conhecido como* ***Linguagem Fenomenológica****, ou seja, a* ***Linguagem das Aparências****. Linguagem Fenomenológica ocorre quando descrevemos algo como parece ser, independentemente de como realmente é. Um exemplo clássico de linguagem fenomenológica é falar do sol nascente e sol poente. O sol parece aumentar e ajustar-se, baixando ou subindo no horizonte, mas este movimento é, na verdade, devido à rotação da terra em vez de ao movimento do sol em torno da Terra. Ou seja, não porque como aparenta, o sol baixe ou desça em relação à face da Terra.  
  
Alguns versículos que falam do sono da alma usam, portanto, uma linguagem fenomenológica. Por exemplo, Daniel 12:2 diz: “*E muitos [*~~(corpos)~~*](_NOLINK_|_IGNORE_|verse:27.12.2|modid:ltt2009) de entre os que dormem no pó da terra ressuscitarão, estes para vida eterna, e os outros para vergonha [[](_NOLINK_|_IGNORE_|verse:27.12.2|modid:ltt2009)*e*[]](_NOLINK_|_IGNORE_|verse:27.12.2|modid:ltt2009) desprezo eterno.*” Esta imagem poderia literalmente referir-se tanto à pessoas a levantarem-se pela manhã quanto à um morto despertando para a Vida Eterna, enquanto metáfora. Assim a expressão “o sono” discutida aqui é o sono fenomenológico, não o sono literal. Daniel não está falando de pessoas vivas que dormem embaixo da terra, mas dos mortos. A metáfora é bastante evidente neste caso, porque as pessoas quando mortas parecem que estar dormindo, especialmente quando deitadas em seu leito de morte (e note que muitas vezes as pessoas morrem em suas camas, aumentando ainda mais a analogia com o sono). Portanto, a Bíblia muitas vezes usa o termo “sono” como um eufemismo para “morte”. Na verdade, esse eufemismo é comum hoje em várias línguas por essa razão.>>*

Em outras palavras, a Bíblia é inspirada em cada palavra;   
sempre, cada verso, deve ser tomado literal- normalmente;   
mas sempre lembremos que a Bíblia não tem que sempre usar linguagem de natureza técnica, e algumas vezes usa a linguagem dos fenômenos e das aparências, isto não nos deve ser nenhum problema.  
  
 **Geocentrismo**, embora completamente desnecessário para se ser literalista bíblico (que é literalista- normal, mas entende os raros usos de linguagem figurada e linguagem das aparências/ fenomenológica/ antropomórfica), até que pode ser tolerado se for totalmente não agressivo, não nos chamando de idiotas, vendidos, hereges, apóstatas, etc.   
Se forem feitas certas hipóteses básicas de física e geociência (hipóteses impossíveis de serem provadas, mas arbitrariamente tomadas como verdadeiras e servindo de alicerce para a teoria), mesmo que essas hipóteses sejam esquisitas, não intuitivas, e altamente improváveis (mas não totalmente impossíveis), então até que se pode provar tudo do Geocentrismo com uma matemática e lógica razoáveis, somente as hipóteses de partida são esquisitas (mas não totalmente impossíveis), portanto levando a conclusões esquisitas (mas não totalmente impossíveis).  
Comece a ler sobre o assunto em "*Geocentric vs Heliocentric: Who's Right?*" <http://www.creationliberty.com/articles/geocentric.php>   
Gosto muito de Gerardus D. Bouw, PhD em astronomia, KJ-only, literalista, um dos melhores defensores da absoluta inerrância da Bíblia em cada jota e til (já li e gostei muito do seu livro brochura "*The Book Of Bible Problems*"). Ele é um dos mais sinceros e competentes defensores do Geocentrismo, leia seus livros "*Geocentricity: The Biblical Cosmology*" e "*A Geocentricity Primer: Introduction to Biblical Cosmology / The Geocentric Bible*, numbers 1 to 7". E Bouw é moderado no sentido que não zomba loucamente de todo e cada crente heliocentrista, ele usa linguagem respeitosa e educada, embora firme.   
  
  
  
Já a **Teoria da Terra Plana** é não apenas completamente desnecessária para se ser literalista bíblico (que é literalista- normal, mas entende os raros usos de linguagem figurada e linguagem das aparências/ fenomenológica/ antropomórfica), como também, ao menos na minha opinião, é totalmente louca, ridícula, maluca, impossível. Totalmente. Não pode nem mesmo começar a começar a ser levada a sério. Experiências de 0 ou de apenas 1000 dólares, feitas por qualquer estudante seríssimo e inteligentíssimo, de geofísica, de astronomia, de física, de engenharia, ou mesmo do ensino médio, podem fragorosamente transformar em pó, desmascarar, desmoralizar, levar ao ridículo a Teoria da Terra Plana. Pelo menos na minha avaliação, até mesmo um estudante seríssimo e inteligentíssimo do ensino médio pode, com as mãos amarradas nas costas, reduzir a pó a Teoria da Terra Plana. Pelo menos na minha avaliação, muitos dos defensores dessa teoria parecem que usam grandes porções de gozação, zombaria, palhaçada, loucura, agressão e provocação para briga, em nada contribuindo para alguém entender a teoria nem para a aceitar. Pelo menos na minha avaliação, depois de se ler uma defesa mais longa, mais profunda e menos louca da Teoria da Terra Plana, nunca mais valerá à pena se gastar mais tempo com tal teoria.  
Comece a estudar sobre o assunto em <https://answersingenesis.org/astronomy/earth/does-bible-teach-earth-flat/>   
e em <https://www.youtube.com/watch?v=4HrIHuFP74k>   
  
Gerardus D. Bouw, de que falei acima e que considero que, de longe, é o melhor defensor do Geocentrismo, sim, mas ele é *contra* a Teoria da Terra Plana <http://www.geocentricity.com/astronomy_of_bible/flatearth/doesbibleteach.html>. Ele reconhece que de modo nenhum uma terra plana é requerida pala interpretação literal- normal da Bíblia, e que os defensores da Teoria da Terra Plana usam argumentos científicos que são desvairadas faltas de bom senso e de conhecimento [eu acrescentaria que muitos desses argumento me parecer ser palhaçadas insanas, de gente que parece somente querer ser diferente por ser diferente, brigar por brigar, insultar por insultar.].  
  
Agora, por um momento, ponhamos de lado as muitas, irrespondíveis e avassaladoras provas da ciência mais séria e honesta, contra a **Teoria da Terra Plana, e a analisemos apenas 1 (um) argumento que seus defensores tentam fazer usando a *Bíblia***, e que julgam um dos seus argumentos mais fortes. Os homens que professam ser crentes salvos em Cristo, e que são os maiores defensores da teoria, alegam talvez dezenas de versos como prova dela. Mas um exame mais aprofundado de cada um e TODOS tais versos, mostra que, sem exceção:

a) falham enormemente em reconhecer que Deus pode usar a Linguagem das Aparências/ Fenomenologia/ Antropomorfia; ou  
b) eles não entendem bem o significado de alguma palavra do português (ou do grego ou do hebraico); ou mesmo   
c) completamente distorcem essa tal palavra.

Vejamos somente um exemplo, talvez considerado pelos defensores da teoria como se fosse a mais forte "prova" deles. A partir desse exemplo, que eles consideram a maior arma deles, você poderá imaginar como eles erram no entendimento que têm de todos os outros versos que usam.  
  
**Is 11:12** E levantará um estandarte entre as nações, e ajuntará os desterrados de Israel, e os dispersos de Judá congregará desde **os quatro CANTOS da terra**.**Ap 7:1** E, depois destas coisas, vi quatro anjos tendo se postado- de- pé sobre **os quatro CANTOS da terra**, retendo os quatro ventos da terra, a fim de que não soprasse *~~(nenhum)~~* vento sobre a terra, nem sobre o mar, nem sobre *~~(nenhuma de)~~* toda árvore. *LTT***Ap 20:8** E sairá para enganar- fazer- extraviar as nações que [*estão*] n**os quatro CANTOS da terra** Gogue e Magogue para as ajuntar para batalha (das quais *~~(nações)~~* o número [*é*] como a areia do mar).  *LTT*  
Os defensores da Teoria da Terra Plana consideram estes 3 versículos (Is 11:12; Ap 7:1 Ap 20: 8) como a maior prova deles de que a terra é plana. Um deles poderia me ter escrito: "Hélio, ponha uma folha de papel sobre a mesa. Está vendo os seus 4 cantos? São essas 4 pontas, quinas, esquinas de 90 graus. Você já viu cantos, pontas, quinas, esquinas em esferas? Em globos? Claro que não. Então eu lhe provei pela Bíblia que a terra não é um globo. Eu lhe provei que ela é um plano. Está provado."  
Eu teria respondido assim:  
a) Ué, por acaso a Teoria da Terra Plana, além de dizer que a terra é plana (é chata), também não diz que ela é redonda, portanto ela é como uma grande pizza, panqueca ou tapioca aberta? Ora, tal terra- panqueca também não teria cantos no sentido de pontas, quinas, esquinas de qualquer número de graus no ângulo de seu vértice. Portanto, se "canto" tem somente esse sentido que você quer dar (ponta, quina, esquina de qualquer número de graus no ângulo de seu vértice), então você acaba de destruir sua própria teoria.  
b) Causa-me grande espanto: por que você não quer aceitar o que é óbvio e que todo mundo (exceto vocês) entendem sobre "quatro cantos da terra"? ! ! ! Em qualquer bom dicionário, em qualquer idioma, você vai encontrar como a principal definição:   
b.a) "quatro cantos da terra: os extremos do mundo; todas as partes do mundo." Exemplo: "atletas dos quatro cantos da terra vieram competir na Olimpíada," significando "atletas de *todas as partes* da terra vieram competir na Olimpíada;"  
b.b) "quatro cantos da terra: vindo de todas as direções da terra, quer da direção Norte, ou Sul, ou Leste, ou Oeste." Exemplo: "atletas dos quatro cantos da terra vieram competir na Olimpíada," significando "atletas vindo de todas as direções (Norte, Sul, Leste, ou Oeste) da terra vieram competir na Olimpíada."  
  
Veja exemplos de definições de "the four corners of the earth" nos dicionários em inglês:  
"as mais distantes partes da terra" <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/the-four-corners-of-the-earth>

"as distantes extremidades da terra" , "as mais distantes partes da terra" <http://www.dictionary.com/browse/four-corners-of-the-earth--the>

"provenientes de todos os lugares da terra" <https://www.merriam-webster.com/dictionary/from%20the%20four%20corners%20of%20the%20earth>

"todas as diferentes partes do mundo, especialmente as partes que mais longe estão de você" <https://idioms.thefreedictionary.com/the+four+corners+of+the+world>   
  
Em hebraico (Strong):  
H3671 כָּנָף kanaph (kaw-nawf') substantivo-feminino  
1. ums borda ou extremidade.  
2. (especifiamente) uma asa de pássaro ou uma ala de um exército.  
3. (of a garment or bed-clothing) a flap.  
4. (da terra) uma quarta parte dela.  
5. (of a building) a pinnacle.  
[from H3670]  
KJV: + pássaro, fronteira, canto, extremidade, pena de pássaro (-ed), X voar, + (um e outro), espalhamento por cima, X uma quarta parte, uma saia, X tipo, parte mais longínqua, uma asa (-ed).   
Raiz: H3670   
  
Em grego (Strong):  
G1137 γωνία gonia (ğō-niy'-a) n.  
um canto (i.e. um ângulo ou vértice).  
[provavelmente aparentado com G1119]  
KJV: canto, uma quarta parte  
Ver também: G1119 (um joelho)  
  
Thayer: ... ... "os quatro limites externos da terra" ... ...  
  
Meyer: ... "[segundo o contexto de Ap 7:1-3,] são os pontos de onde saem os quatro ventos da terra." Cf. Jr 49:36; Zc 6:1ss; Dn 7:2  
  
Portanto, vejamos de novo os versos, com explicações possíveis:  
 **Is 11:12** E levantará um estandarte entre as nações, e ajuntará os desterrados de Israel, e os dispersos de Judá congregará desde **os quatro CANTOS da terra**. *poderá ser entendida como significando "... congregará desde* ***todas as partes da terra (do norte, ou sul, ou leste, ou oeste)"*****Ap 7:1** E, depois destas coisas, vi quatro anjos tendo se postado- de- pé sobre **os quatro CANTOS da terra**, retendo os quatro ventos da terra, a fim de que não soprasse *~~(nenhum)~~* vento sobre a terra, nem sobre o mar, nem sobre *~~(nenhuma de)~~* toda árvore. *LTT  
poderá ser entendida como significando "... de pé sobre* ***cada uma das quatro partes da terra, (no norte, ou sul, ou leste, ou oeste)****"***Ap 20:8** E sairá para enganar- fazer- extraviar as nações que [*estão*] n**os quatro CANTOS da terra** Gogue e Magogue para as ajuntar para batalha (das quais *~~(nações)~~* o número [*é*] como a areia do mar).  *LTT*  
*poderá ser entendida como significando "enganar- fazer- extraviar as nações que [estão] em* ***cada uma das quatro partes da terra (no norte, ou sul, ou leste, ou oeste)"***  
No **hebraico moderno**, uma esfera é denotada por khûg, (também por kaddur, galgal e mazzal)  
  
Em **árabe** (outra língua semítica), kura significa bola e é a palavra usada para traduzir khûg em Is 40:22 na Bíblia Árabe de Van Dyck-Boustani (1865).  
  
**Já houve outras Bíblias traduzindo como "esfera" ou "globo",** por exemplo:

Santes Pagnino (em latim) traduziu como "sphaera",

Benedictus Arias Montanus e François Vatable traduziram (em latim) como "globus",

a Bíblia de Giovanni Diodati, do século 17, também usou "globus",

"the globe of the earth" (Douay Version),

a Bíblia Riveduta (em italiano) usou "globo",

o hebraísta holandês do século 18, Campeius Vitringa, usou "orbis" ["orbis terrarum" = "globo terrestre"],

a Bíblia de Jerusalém em espanhol usou "orb" [algo com a forma de uma bola

"the round earth."(Moffatt).  
  
Todos concordam que o khûg carrega um certo sentido de algo vagamente chamado de redondeza, e o uso comum deixa claro que às vezes isso se refere a algo como uma bola em uma geometria espacial (de 3 dimensões), ou a algo como um círculo (ou disco fino) em uma geometria plana (de 2 dimensões). Portanto, não se pode usar Is 40:22 para provar, além de qualquer sombra de dúvida, que a terra é um disco.   
Seja como for, mesmo se khûg se referisse a um círculo nesse verso, isso de modo nenhum seria uma prova que a terra é plana, uma vez que um globo dá uma perfeita aparência de um círculo, de qualquer direção que seja visto.  
  
Hélio  
  
\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*  
  
  
**PERGUNTA:**  
Faço um desafio: consiga pra mim 5 links site acima de qualquer suspeita (na minha opinião),   
a) o 1º site mostrando um vídeo, filmado de uma enorme distância no espaço cósmico (talvez a meio caminho entre a terra e a lua), e que mostre a terra girando com um pião;  
b) o 2º site mostrando uma coisa ainda mais difícil, a saber: ... ... ...  
etc.  
FFFF  
  
  
**RESPOSTA:**  
Irmão FFFF, isso é cortina de fumaça em dois sentidos:  
a) Você se recusou/ignorou e não fez, VOCÊ mesmo, o teste tão fácil, de custo zero, que VOCÊ mesmo conseguiria fazer em 1 minuto depois de planejar um local apropriado bem próximo a si, mas você apenas ignorou uma coisa tão fácil e me pediu coisas que me tomariam muitos dias e nem mesmo me garantiu com firmeza que você desistiria de sua posição se eu lhe enviasse as "provas provadas" que me pediu. Portanto, antes de tudo, faça VOCÊ mesmo o teste e comprove (ou desaprove) o que eu estive dizendo, somente assim poderemos continuar o diálogo.  
b) Há material de geocentrismo com sinceridade, com educação e com algum bom senso parcial. Mas, quanto aos 10 vídeos e 10 artigos do pessoal da Teoria da Terra Plana que me pediu para ver, desculpe dizer-lhe, me parecem a mais grosseira "enrolação", tentativa de negar o que não pode ser negado. É tudo uma zombaria ou esquiva só. É como você estivesse querendo ensinar a uma pessoa que 1+1=2, e ela respondesse debatendo os pecados de alguém, ou tentando negar que a metade de uma estrada fica à mesma distância dos seus extremos, ou falando sobre profecias de Daniel. Na minha avaliação, todos os defensores da Teoria da Terra Plana não batem coisa com coisa.  
  
Portanto, por favor, por favor a mim e a você mesmo, faça o teste que lhe pedi bem antes, faça-o VOCÊ mesmo, depois me diga o que você descobriu. Estarei orando que Deus lhe abra os olhos e lhe dê discernimento especificamente neste teste, depois em todo esse assunto.  
  
Hélio.  
  
  
\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*  
  
  
**PERGUNTA:**  
Este teste proposto por ti, meu irmão Hélio, já foi **desbancado**. Recuso-me a fazer seu teste. Ele não serve para nada.  
Mas amavelmente eu o desafio, Hélio, a dar resposta a esses 3 vídeos, que vão lhe desafiar a fazer testes muito mais complexos e caros, mas que provam a terra plana.  
FFFF  
  
  
**RESPOSTA:**  
Irmão FFFF,   
  
"Desbancado"? "Desbancado" como????   
- Por acaso, a apenas 50 cm acima do nível do mar, a parte que o olho viu de um objeto flutuando no mar foi exatamente a mesma que ele viu a partir de 30 metros acima do nível do mar (o que teria que ocorrer se a terra fosse plana)?!!!! Não acredito que tenha sido isso, provavelmente esse tal de "vídeo desbancador" foi "enrolação" tentando desmentir o fato acima descrito.  
- Por acaso, a apenas 50 cm acima do nível do mar, o olho viu tão distante no mar como veria se estivesse a 10km de altura, tendo o dia uma atmosfera extraordinariamente clara? Em ambas as alturas o olho, ajudado por potente telescópio, conseguiu ver a 10 km de distância? E a 1.000km de distância (o que teria que ocorrer se a terra fosse plana)?!!!! Não acredito que tenha sido isso, provavelmente esse tal de "vídeo desbancador" foi "enrolação" tentando desmentir o fato acima descrito.  
  
  
Quanto ao teste por você sugerido, caro irmão, ele é muitíssimo caro e difícil, como poderia eu conseguir dinheiro e permissão para EU MESMO voar em um foguete e satélite, não é?  
  
Ademais, eu lhe pedi primeiro, portanto você primeiro deveria fazer, VOCÊ mesmo, o teste que pedi. Faça-o em primeira mão, sem depender de ninguém. Seu custo é zero, sem necessidade de nenhum equipamento, e só gasta o tempo de minutos da sua manhã livre do sábado, para achar um local apropriado. Estarei esperando sua resposta, e orando que Deus lhe dê coragem, humildade, abra os seus olhos e lhe dê discernimento especificamente neste teste, depois em todo esse assunto.  
  
Doravante, consigo e com qualquer defensor da Teoria da Terra Plana, para o *bem* dele e para nenhum de nós perder tempo numa discussão infindável, **eu só continuarei a debater o assunto se o interlocutor prometer   
- que ELE mesmo fará o teste (pois é simples, de custo zero, sem perigos, não precisa de equipamentos, só precisa de alguns poucos minutos de tempo livre),  
- depois me der sua palavra de honra de que abandonará a Teoria da Terra Plana se o teste a desaprovar;   
- depois ele mesmo fizer o teste;  
 finalmente ele me enviar o relato detalhado (se quiser, pode mandar fotos ou vídeos).**   
  
Seria para sua própria edificação, irmão FFFF, se VOCÊ MESMO fizesse o teste que lhe sugeri, e depois orasse pedindo a Deus para VOCÊ MESMO discernir a verdade.  
  
Ficarei orando por você, irmão.  
  
Hélio.  
  
  
\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*  
  
  
**PERGUNTA:**  
Hélio, quero reiterar que o teste que o irmão usou, os terraplanistas a usam para provar que a terra é plana.   
No caso citado de que se a terra fosse plana, com um telescópio potente poderia ver o litoral da África, este teste pode provar ou "desprovar" a teoria da terra plana. Usando binóculo, conseguimos ver além do alcance de nossa visão e isso mesmo explica o fato de os navios "sumirem em alto mar".  
JJJJ  
  
  
**RESPOSTA:**  
Caro irmão JJJJ,  
  
Há dois fatos distintos, que não devemos confundir:

a) A dificuldade ou mesmo impossibilidade de os seus olhos verem um objeto relativamente pequeno e que está tão longe de você que o ângulo de visão que o engloba fica pequeno demais para os cones de sua retina e o processamento de seu cérebro perceberem.   
Tome uma pequena pirâmide preta de 1mm, você a verá bem se estiver a 1m de você, mas se estiver a 30m de distância sobre a areia branca em um dia ensolarado, você não a verá a olho nu, e, se achar que talvez esteja vendo um pontinho preto que talvez seja ela, você não conseguirá garantir se é uma pirâmide, ou um cubo, ou uma bolinha. Mas a verá bem com um caro telescópio de excelente qualidade de lente e de aumento de 60 vezes. A verá tão bem como se estivesse a apenas (30m) / 60 = 0,50m.  
  
b) A impossibilidade de você ver um objeto, mesmo grande e próximo, quanto um corpo não transparente se interpõe entre seu olho e todas as partes do objeto.

Ora, quando estamos sentados em uma cadeira e com os pés já quase entrando no mar, observando um barco de pescadores se afastando de nós, primeiro o vemos completamente, de topo do mastro até à sua linha da água; depois que ele se afasta uns poucos quilômetros, talvez uns 6 km, então, mesmo que usemos bons binóculos, deixamos de ver somente sua parte mais inferior; mas, se subirmos 3 metros numa torre, voltaremos a ver todo o barco, mesmo sem usarmos binóculo. Por que? Por causa de (b), não de (a). Não é tão óbvio? Se fosse por causa de (a), o uso de um binóculo, quando você estivesse na torre, faria com que você voltasse a ver o barco desde sua linha de água, mas isso não ocorre se você estiver sobre o chão. Como você é jovem e bom atleta, rogo que você, com toda sua velocidade máxima, repita a experiência 3 vezes. Quando você estiver na posição baixa, não verá a parte inferior do barco, mesmo se você usar binóculo, algo a tapará de seus olhos, e você estiver na posição alta, verá todo o barco, mesmo se você estiver sem binóculo, pois, agora, nada está entre seu olho e parte nenhuma do barco. Repita a experiência 3 vezes, por favor. Entendeu, irmão? A única explicação é dada por (b) (algo, não transparente, se interpõe entre seu olho e a parte inferior do casco do barco, logo acima da linha de água.), não (a). E qual é o único corpo não transparente entre seu olho e a parte inferior do barco, quando você estiver na posição mais baixa? Responda aqui: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Certíssimo, é a linda água azul escura do nosso mar paraibano, tornada escura e barrenta por causa da cheia do Rio Paraíba.  
E por que essa água não transparente estava entre seu olho e a linha de água do barco, quando você estava na posição baixa, mas não estava quando você estava na posição alta? Responda aqui: \_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Certíssimo, é porque a terra não é plana. Parabéns por sua honestidade, pois muitos "desconversam" em "enrolação".  
  
Agora, com toda certeza você reconhecerá que, SE a terra fosse plana, então:  
se não houvesse atmosfera nem o fenômeno de difração,   
e se a transparência do ar fosse infinitamente perfeita,   
e se houvesse um telescópio de aumento 50.000 vezes,   
e se não estivesse chovendo ou nublado em toda nossa linha reta de visão,   
e se pudéssemos iluminar a página de um jornal de papel com uma luz suficientemente forte,   
então, da beira de uma praia em João Pessoa, poderíamos ler um jornal no Monte Kilimandjaro, na Tanzânia, o mais alto da África, a 5895m de altura e a 9565 km de distância desde João Pessoa, em linha reta.   
  
Considerando que há atmosfera que não é perfeitamente transparente, considerando que há difração pelo ar e não existe telescópio tão potente, mesmo assim, com o melhor telescópio já construído no mundo, você deveria pelo menos distinguir o *vulto* do Monte.   
  
Ou, se a visibilidade do ar estiver muito, muito boa (digamos, você conseguisse ver bem coisas na ordem 20 milhas náuticas = 36 km), então, com o melhor telescópio já construído no mundo, com seus olhos a 1,70m acima do nível do mar você só conseguirá ver uma boia em forma de disco de 100m de diâmetro e 1mm de espessura, da cor mais brilhante possível, nos instantes em que ela subisse nas cristas das ondas, a uma distância de até   
DistanciaDoHorizonteEmKm = 3,570 x RaizQuadradaDe(AlturaEmMetrosDoOlhoSobreMar) =   
3,570 x RaizQuadradaDe(1,65) = 3,570 x 1,2845 = 4,753 km (ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Horizon#Exact_formula_for_a_spherical_Earth> ). Por que você não a conseguirá ver a 18 km de distância, mesmo se a boia tiver fortíssimas lâmpadas estroboscópicas piscando? Responda aqui: \_\_\_\_\_\_\_\_.   
Por que, se você se altear bem mais, então verá muito mais longe? Responda aqui: \_\_\_\_\_\_\_\_.   
  
Se você mergulhar até o pescoço em um pequeno lago no momento que ele estiver absolutamente sem vento nem ondas, com seus olhos a apenas 10cm acima do nível água, você só conseguirá ver uma boia em forma de disco de 10m de diâmetro e espessura de 1mm da cor mais brilhante possível, nos instantes em que ela subir nas cristas das ondas, a uma distância de até   
DistanciaDoHorizonteEmKm = 3,570 x RaizQuadradaDe(AlturaEmMetrosDoOlhoSobreMar) =   
3,570 x RaizQuadradaDe(0,10) = 3,570 x 0,316 = 1,1281 km. Por que você não a conseguirá ver a 3 km de distância, mesmo se a boia tiver fortíssimas lâmpadas estroboscópicas piscando? Responda aqui: \_\_\_\_\_\_\_\_,   
Por que, se você se altear bem mais, então verá muito mais longe? Responda aqui: \_\_\_\_\_\_\_\_.   
  
  
  
Hélio  
  
  
\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*  
  
  
**PERGUNTA:**Hélio, por favor pode você examinar a compilação que coloco abaixo, mesmo que muito longa, defendendo tanto Geocentrismo como Terraplanismo? Pode você ler os artigos e assistir os vídeos citados? Pode você examinar a detalhada e longa análise de várias palavras em hebraico e em grego? Ao final, por favor, pode você dar detalhada resposta a tudo? Seguem-se vários anexos.  
  
JJJJ  
  
  
**RESPOSTA:**  
Caro irmão JJJJ  
  
1) Na verdade, sempre, há mais de 20 anos, não gosto, evito, quase odeio esses dois assuntos   
( (a) Geocentrismo vs. Heliocentrismo, porque ambas as coisas têm argumentos bíblicos e científicos, mas me parece que há pessoas que vão aos poucos resvalando neste debate e terminam dedicando 40h/semana somente a isso, décadas e décadas de vida;   
(b) Teoria da Terra Plana, porque os argumentos bíblicos e científicos me parecem completamente loucos, e seus defensores debochados e agressivos).  
  
2) Há mais de 20 anos atrás, eu tinha me prometido a mim mesmo nunca escrever artigos sobre nenhum desses dois assuntos, e mesmo jamais responder mais que 1 ou 2 minutos, mesmo oralmente, perguntas sobre qualquer desses dois assuntos.   
Mas, não sei como, esta semana cai na armadilha de responder na internet 5 linhas a uma pergunta de 5 linhas de um dos meus maiores amigos, daí entraram 10 pessoas na conversa, surgiram 30 e-mails, e eu fui resvalando para longe da minha antiga decisão descrita em (1), e terminei perdendo muitas horas em vários dias nesses assuntos. Não digo que considero um desperdício de tempo nem que me arrependo soluçando de raiva de mim mesmo, mas de todo modo eu acho que gastei tempo demais, disso eu me arrependo, e vou parar de vez e para sempre com esses assuntos, tenho temor e não quero cair de novo na armadilha de gastar horas em uma semana, depois isso se repetir por meses e até anos. Parei. Parei de vez.  
  
3) Não combaterei Geocentrismo, pois não o acho tão louco, insincero e estapafúrdio bíblica e cientificamente, e a intenção de muito de seus defensores é boa. No máximo me defenderei se alguns me atacarem de forma demasiadamente injusta e cruel, e tentarem me mudar à força.   
  
4) Quanto a Terraplanismo, já escrevi muito sobre ele esta semana, somente quero terminar o assunto consigo, irmão, repetindo-lhe e enfatizando 2 coisas que eu já disse a muita gente, esta semana:

a) Faça, VOCÊ mesmo, o teste que sugeri, mas antes prometa a si mesmo que, se o teste funcionar com estou prevendo, você abandonará o Terraplanismo; mas se, ao contrário, funcionar como se a terra fosse plana, e você, com os olhos somente a ½ metro acima do nível do mar, em um dia muito claro você conseguir ver a crista das ondas a dezenas de quilômetros à frente, então, somente depois disso, eu prometo ler os artigos e assistir os vídeos que você me recomendou (embora sejam sobre Geocentrismo, e eu não combati isso, somente combati o Terraplanismo!!! :-) )  
b) Lembre que a Bíblia pode usar a **Linguagem das Aparências**, conforme já expliquei.

Estarei orando por você, irmão.  
  
Hélio.